

Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 37 Timiș
Timișoara, Bd. Revoluției 1989, nr. 17, camera 9, parter
Tel. 0256.240.101; e-mail: bj.timis@bec.ro

Nr. 297/24.05.2024 .

HOTĂRÂRE

privind respingerea contestației formulate împotriva hotărârii nr. 14/20.05.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 81 Săcălaz

Prin contestația formulată de Nicu Viorel, candidat al Partidului AUR, înregistrată la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 37 Timiș sub nr. 293/22.05.2024, s-a solicitat anularea hotărârii nr. 14/20.05.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 81 Săcălaz, invocându-se, în esență, că materialul video realizat de contestator nu poate fi considerat un material de propagandă electorală pentru un candidat, deoarece nu îndeplinește cumulativ cele 4 condiții prevăzute de Legea nr. 334/2006, întrucât a realizat materialul video în mod gratuit și nu s-a promovat pe sine, ci a oferit posibilitatea tuturor candidaților să participe în mod liber și nediscriminatoriu, fizic sau prin telefon.

Analizând contestația formulată, cu unanimitatea voturilor exprimate în cadrul ședinței din data de 24.05.2024, Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 37 Timiș urmează să o respingă pentru următoarele considerente.

Conform art. 80 alin. (1) din Legea nr. 115/2015 birourile electorale de circumscripție veghează la corecta desfășurare a campaniei electorale în circumscripția în care funcționează.

Totodată, alin. (2) al aceluiași articol, stabilește că birourile electorale de circumscripție soluționează plângerile ce le sunt adresate cu privire la împiedicarea unui partid politic, organizații a cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțe politice, alianțe electorale ori a unui candidat independent de a-și desfășura campania electorală în condițiile prevăzute de lege, precum și plângerile privind încălcarea prevederilor art. 64, 65 și 79.

În mod corect a reținut Biroul Electoral de Circumscripție nr. 81 Săcălaz că materialul realizat de candidat se înscrie în categoria materialelor de propagandă electorală, acest material fiind realizat cu nesocotirea prevederilor legale.

În acest sens, conform art. 36 alin. (2) din Legea nr. 334/2006, în campania electorală pot fi utilizate *numai* următoarele tipuri de materiale de propagandă electorală:

a) afișe electorale cu dimensiunile de cel mult 500 mm o latură și 350 mm cealaltă latură; afișele electorale prin care se convoacă o reuniune electorală vor avea 400 mm o latură și 250 mm cealaltă latură și vor fi amplasate în locurile speciale pentru afișaj;

b) materiale de propagandă electorală audio sau video, difuzate de mass-media audiovizuală;

c) publicitate în presa scrisă;

d) materiale de propagandă electorală online;

e) broșuri, pliante și alte materiale tipărite.

De asemenea, potrivit art. 36 alin. (7) din același act normativ, este considerat material de propagandă electorală orice material scris, audio sau video, care îndeplinește următoarele condiții:

- a) se referă în mod direct la un candidat sau partid politic care participă la alegeri sau referendum, clar identificat;
- b) este utilizat în perioada campaniei electorale, stabilită potrivit legilor privitoare la organizarea alegerilor;
- c) are obiectiv electoral și se adresează publicului larg;
- d) depășește limitele activității jurnalistice de informare a publicului.

Coroborând aceste prevederi legale, se poate observa că orice material video postat în mediul online va fi considerat material de propagandă electorală, dacă îndeplinește condițiile de la art. 36 alin. (7) din Legea nr. 334/2006. Astfel, contrar poziției exprimate de contestator, materialul video realizat de acesta în mediul online reprezintă un material de propagandă electorală întrucât este realizat în perioada campaniei electorale, se referă la un candidat care participă la alegeri, are obiectiv electoral și nu poate fi considerat un simplu demers jurnalistic, de simplă informare a publicului.

Susținerea contestatorului, conform căreia materialul nu este de propagandă electorală întrucât a dat posibilitatea oricărui candidat să participe, fizic sau prin telefon, nu conduce la o altă concluzie, întrucât relevantă nu este posibilitatea unor candidați de a participa la dezbateri sau nu, un astfel de criteriu nefiind enumerat la art. 36 alin. (7) din Legea nr. 334/2006, ci perioada în care un astfel de material este realizat și conținutul său.

Pe de altă parte în mod corect s-a subliniat în hotărârea contestată și împrejurarea că legislația electorală nu permite realizarea de materiale de propagandă electorală în regie proprie.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 80 alin. (4)-(5) din Legea nr. 115/2015 coroborat cu prevederile art. 9 și 11 din Regulamentul de organizare și funcționare a birourilor electorale constituite la alegerile pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 și pentru alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2024, aprobat prin hotărârea nr. 1H/20.03.2024 a Biroului Electoral Central și art. 2 alin. (5) și (6) din hotărârea nr. 137H/14.05.2024 a Biroului Electoral Central.

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 37 TIMIȘ HOTĂREȘTE

1. Respinge contestația formulată de contestatorul Nicu Viorel, candidat al Partidului AUR pentru funcția de primar al comunei Săcălaz, împotriva hotărârii nr. 14/20.05.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție nr. 81 Săcălaz.

2. Definitivă.

3. Prezenta hotărâre se afișează la sediul Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 37 Timiș și se publică pe pagina de internet a Prefecturii Prefectului - Județul Timiș.

IVANCU BEATRICE – MIHAELA – președinte

ȘIPEȚAN IONUȚ ADRIAN – locțiitor

